

Participación y Ciudadanía

Implicaciones para el bienestar
subjetivo

El Tema

- El impacto de la **participación** (política y social) y de la **ciudadanía** sobre el bienestar subjetivo y el progreso de las sociedades.
- El supuesto subyacente que conduce a colocar estos dos conceptos como partes de una temática comun, parece ser el considerar a la participación como la manifestación activa y prístina de la ciudadanía (citizenship)

Este supuesto es en mi opinión problemático, pues adopta acríticamente una visión *comunal-participativa* (cuya fuente filosófica se origina con *Aristoteles*), sin considerar las objeciones que surgen de una visión *liberal* (*Locke, J.S. Mill*) de la vida democrática. Para esta última, la defensa de los derechos del individuo, frente al peligro de la “dictadura” de la mayoría es crucial, mientras que para la primera, la participación activa y directa de los ciudadanos es siempre positiva.

- Consideradas como dimensiones de vida individual y social, la **participación y la ciudadanía** han sido asumidas, histórica y filosóficamente, como **causa** del **bienestar** y el **progreso** de los individuos y de las sociedades.
- Sin embargo, debemos recordar que la direccionalidad de tal causalidad, constituye un interrogante que también ha interesado e interesa a los investigadores. Tal vez son las personas más satisfechas con su vida las que más participan y las que más se auto-perciben como ciudadanos plenos.

¿Que significa la participación?

- De hecho la palabra participación refiere a por lo menos tres tipos de involucramiento. Los dos primeros corresponderían a la **participación social**. El tercero constituye la **participación política**.
 1. Lazos sociales (más o menos débiles o fuertes, lejanos o íntimos) . Granovetter (1973, 1983)
 2. Membrecía, pertenencia, identificación o actividades en organismos voluntarios. Putnam (2000)
 3. Participación política activa con diferentes niveles de frecuencia, esfuerzo e involucramiento cognitivo y emocional.

La Participación Social

- **El consenso mayoritario de las investigaciones muestra que la membresía y participación en organizaciones, clubes y asociaciones voluntarias se relaciona positivamente con el bienestar subjetivo. Entre mas participación social exista en un país, más felices son sus ciudadanos.**
- **En su versión menos exigente organizacionalmente, la de la densidad e intensidad de las relaciones sociales y los lazos íntimos, el acuerdo es generalizado: “La felicidad está consistentemente (y positivamente) relacionada con la presencia y calidad de las relaciones privadas. (Veenhoven, 2008)**
- Recientemente comienza a florecer la investigación respecto al impacto de las redes sociales en el internet:
 - De: Internet paradox: A social technology that reduces social involvement and psychological well-being?* Kraut, Patterson, Lundmark, Kiesler, Mukophadhyay, Scherlis (1998)
 - A. *The benefits of Facebook "friends:” Social capital and college students' use of online social network sites.* Ellison, N. B., Steinfield, C., & Lampe, C. (2007)

- El internet ha sido asociado tanto con incrementos como reducciones en capital social. Nie (2001), por ejemplo, sostiene que el uso del internet reduce el tiempo de contacto “cara a cara” con otros, lo cual puede disminuir el capital social de los individuos con alto uso del internet.
- Esta perspectiva ha sido fuertemente criticada(Bargh and McKenna, 2004). Algunos investigadores mantienen que las interacciones en línea pueden complementar o sustituir interacciones en persona, mitigando cualquier tiempo que se “pierde” estando en línea. (Wellman, Haase, Witte, & Hampton, 2001).
- Mucha atención ha sido puesta en el carácter adictivo del internet y en las características depresivas y obsesivas de muchos usuarios. Otros estudios han enfatizado los beneficios psicológicos de las nuevas tecnologías y criticado la direccionalidad que se asume entre uso de redes sociales en el internet y problemas psicológicos aduciendo que la causalidad es la contraria. Una reseña reciente del estado de esta discusión: (Cotten 2010)

- De hecho, estudios acerca de comunidades geográficas, laborales u otras, que poseen redes en línea, han concluido que las interacciones mediadas por el uso de computadoras, han tenido impactos positivos sobre la interacción comunitaria, involucramiento y capital social (Hampton & Wellman, 2003; Kavanaugh, Carroll, Rosson, Zin, & Reese, 2005).
- Recientemente, los investigadores han enfatizado la importancia de conexiones basadas en el internet para la formación de lazos débiles (Granovetter, 1983) que sirven como la base para generar capital social.
- Todo lo anterior, aunado al uso extraordinariamente extendido de los teléfonos celulares para hablar o “textear” generan un contexto tecnológico-comunicativo que no ha sido suficientemente explorado en términos de su impacto sobre el capital social, la participación política y el bienestar subjetivo. El jurado en este asunto “esta todavía en sesión”. Una reseña reciente del estado de esta discusión: (Cotten 2010)

- Con las rebeliones populares contra regímenes dictatoriales en el Medio Oriente se ha abierto un campo apasionante e inédito de investigación acerca de la participación social (y política) mediante las redes sociales generadas por las nuevas tecnologías.

Consideremos ahora la participación activa en lo político.

Dos dimensiones de la participación política que impactan el bienestar subjetivo.

1. La dimensión instrumental que se manifiesta a través resultados, en términos de la agenda y las decisiones de política pública. Mi bienestar subjetivo puede incrementarse en la medida en que logre influir sobre el comportamiento del gobierno en la dirección que me resulta preferible o deseable.
2. La dimensión expresiva que se manifiesta en términos de la utilidad intrínseca que el individuo experimenta por el propio hecho de participar (procedural utility).

La dimensión expresiva

- Amartya Sen por ejemplo, considera que más allá de los efectos que tiene sobre el comportamiento de los políticos, las agendas y las decisiones de política pública, **la participación política genera una utilidad directa para el individuo, incrementando por tanto su felicidad y satisfacción con la vida.**
- Vieja tradición de la teoría política , desde Aristóteles que **valora la participación política por sus efectos sobre el individuo que participa, sean cuales sean sus efectos sobre los resultados del proceso político.**
- Vease: Weitz-Shapiro, Winters: 2008

Expectativa

- La participación política influye positivamente sobre el bienestar subjetivo porque promueve mayores niveles de:
- Autonomía: Sentido de Independencia
- Pertenencia: Con un colectivo o comunidad y conexión con otros individuos
- Capacidad (Competence) Auto-valoración y Auto-estima.

- Sin embargo, la relación que guardan esas dimensiones (instrumental y expresiva) de la participación política con el progreso y el bienestar (particularmente el bienestar subjetivo) no es de fácil evaluación. La relación entre los niveles y tipos de participación política por un lado y la satisfacción con la vida por el otro, es muy complicada, ambigua, fluida.

- Un problema fundamental es la casi imposible separación de las dimensiones expresiva e instrumental. Ejemplos:
- La reciente consulta ciudadana sobre las Alianzas en el Estado de México.
- Asumidamente más problemática e intensa es la interrogante que se plantea al considerar las recientes rebeliones populares en el Medio Oriente.
- Finalmente, es imperativo diferenciar los diversos tipos de participación política pues cada uno de ellos puede tener una diferente relación con el bienestar subjetivo.

Tipos e intensidad de participación política.

- Identificación partidista o involucramiento emocional con candidato o ideología.
- Voto (o abstencionismo consciente)
- Militancia temporal o permanente con partido o movimiento político
- Participación en foros políticos
- Participación en manifestaciones permitidas
- Participación en actividades o manifestaciones prohibidas.

- La investigación empírica acerca del impacto de la **participación política activa** sobre el bienestar subjetivo no es abundante y normalmente se ha concentrado en países con larga tradición democrática.
- Algunos investigadores han encontrado que existe un efecto positivo de la participación sobre el bienestar subjetivo, independientemente de los resultados efectivos de esta: Tyler (1990), Bohnet and Frey (1999) Frey y Stutzer (2000,2003)
- Sin embargo, existen investigaciones muy serias que reportan hallazgos opuestos, y cuestionan la dirección de las relaciones causales entre bienestar subjetivo y participación política.

Hallazgos para América Latina

- Weitz Shapiro y Winters (2008) encontraron para los países latinoamericanos, una correlación positiva entre el ejercicio del voto en elecciones presidenciales y la satisfacción con la vida, y sin embargo esa correlación no se dió en algunos de los instrumentos utilizados.
- Sus hallazgos respecto a las formas menos demandantes de participación (votar o asistir a un foro político) más bien muestran una dirección de causalidad inversa. La participación “light” se da con mayor frecuencia entre aquellos individuos que reportan más altos niveles de bienestar subjetivo. Resultados similares fueron obtenidos para los Estados Unidos por Flavin y Keane (2007).
- Respecto a las formas de participación más intensas como participar en manifestaciones, la relación es la inversa. Mayor participación se asocia con menor satisfacción con la vida.

- En resumen, parecería ser que la participación política puede generar satisfacción o frustración, pues sus aspectos expresivos positivos, pueden frustrarse si los resultados son los contrarios a los esperados. Y si esta percepción es compartida por segmentos significativos o mayoritarios de la población, el impacto sobre el nivel promedio de satisfacción con la vida de la población puede ser muy negativo.

- Las rebeliones populares en el Medio Oriente generan enormes y múltiples interrogantes, respecto al impacto sobre el bienestar subjetivo resultante de esa explosión de participación. Recordemos sin embargo que estamos hablando de actividades políticas intensas en el contexto de regímenes dictatoriales.

¿Y en sistemas democráticos y representativos?

- De acuerdo a la evidencia acumulada el nivel de bienestar subjetivo promedio de una sociedad democrática (y representativa) depende más de la existencia de oportunidades legítimas e institucionalizadas de participación, que de la participación misma: Frey and Stutzer (2005).
- La mayor parte de los investigadores coinciden en que el **entramado institucional democrático y las libertades y garantías individuales** concomitantes contribuyen a un mayor nivel general de bienestar subjetivo.(, Veenhoven, 2000, Haller and Adler, 2006, Temkin y Del Tronco, 2006).
- Otro factor crucial en la generación de bienestar esta dado por el desempeño y efectividad gubernamental en dos dimensiones fundamentales, la percepción de que los individuos están siendo representados por sus agentes políticos, y que no existen altos niveles de corrupción. (Tavits, 2008, Norris, 2010).

	<i>IDH</i>	<i>Val_demo</i>	<i>Bienes_Subj</i>	<i>Liberalismo</i>	<i>Transparencia</i>	<i>Voice</i>	<i>Estab_pol</i>	<i>R_law</i>	<i>Gobern</i>
IDH	1	0,263*	0,497***	0,602***	0,685**	0,699**	0,615***	0,748***	0,791***
Val_demo		1	0,334**	-0,101	0,355**	0,061	0,262*	0,305**	0,343**
Bienes_Subj			1	0,339**	0,507***	0,434**	0,365**	0,451**	0,555***
Liberalismo				1	0,552***	0,937***	0,564***	0,564***	0,556***
Transparencia					1	0,753***	0,755***	0,952***	0,939***
Voice						1	0,720***	0,772***	0,744***
Estab_pol							1	0,771***	0,718***
R_law								1	0,960***
Gobern									1

*** Significativo al 0,001, ** Significativo al 0,05, *Significativo al 0,1

	IDH	Val_Dem	Bienes_Subj
IDH	1	0,263*	0,497***
Val_Dem		1	0,334**
Bienes_Subj		0,334**	1
Liberalismo	0,602***	-0,101	0,339**
Transparencia	0,685**	0,355**	0,507***
Voice	0,699**	0,061	0,434**
Estab_pol	0,615***	0,262*	0,355**
R_law	0,748***	0,305**	0,451**
Gobern	0,791***	0,343**	0,555***

***Significativo al 0,001, **Significativo al 0,005, *Significativo al 0,1

- Las variables utilizadas son:
- IDH: Es el índice de desarrollo humano (2010) y es conceptualizado como medida objetiva de bienestar. Va de 0 (mínimo desarrollo humano) a 1 (máximo desarrollo humano).
- Bien_subj: Es una medida de bienestar subjetivo compuesta por la sensación de felicidad más satisfacción con la vida de las personas por país en la Encuesta Mundial de Valores 2005. Variable ponderada entre 1 (máximo bienestar subjetivo, sólo se da cuando 100% de los individuos del país afirman tener el máximo nivel de satisfacción con su vida y de felicidad) y 0 (mínimo bienestar subjetivo, si todos afirman no estar en absoluto felices ni satisfechos con su vida).
- Val. Dem: Compuesta por las siguientes preguntas: a) ¿Considera usted de que a pesar de sus problemas la democracia es mejor....? b) Tener un regimen político democrático es: 1) Muy bueno, 2) Bueno, 3) No muy bueno y 4) Nada bueno.
- Liberalismo: es una medida del grado de institucionalización democrática y libertades civiles y políticas, compuesta por dos índices altamente correlacionados como son el Índice de Libertad de Freedom House (2011) y el Índice de Institucionalización o "Polity" del Polity Project (2009). Variable ponderada entre 1 (máxima garantía de libertades civiles y políticas) a -1 (mínima garantía de las libertades).
- Transpar: Es el Índice de Transparencia o Anticorrupción medido por Transparency International (2010). Va de 1 (máxima transparencia) a 0 (máxima opacidad).

- *Voice*: Medida de rendición de cuentas de los gobiernos a la ciudadanía. Elaborada por el Banco Mundial. Va de -2.5 (mínima rendición de cuentas) a 2.5 (máximo nivel de rendición de cuentas o *accountability*).
- *Estab_pol*: Mide el grado de orden y ausencia de violencia existente en el país. También elaborada por el Banco Mundial, su rango es de -2.5 (mínima estabilidad) a 2.5 (máxima estabilidad política).
- *R_law*: Es la medida de extensión de la ley pública en el territorio. Elaborada asimismo por el Banco Mundial, comparte el rango de -2.5 (máximo grado de extensión) a 2.5 (imperio de la ley mínimo).
- *Gobernab*: Es una variable que mide cuestiones relativas a la eficiencia y eficacia del gobierno (la calidad de su burocracia, la orientación ciudadana de su servicio, etc.). Es construida por el Banco Mundial (al igual que las tres anteriores) y comparte el rango de -2.5 (governabilidad mínima) a 2.5 (máxima gobernabilidad). Para mayor detalle, véase el Human Development Report, 2009, de PNUD.
- Países en el mundo: 46 (2005)